



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj: GŽ-1257/2023-3

REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Butković Brljačić, predsjednice vijeća, Duška Abramovića, člana vijeća i suca izjavitelja i Barbare Bosner, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Eseta Kadrije iz Hrvatskog Leskovca, Nedeljska 11, OIB: 61380716102, odlučujući o žalbi vjerovnika Inkaso.Hr d.o.o. Osijek, L. Jagera 5, OIB: 82925459345, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj: Sp-2147/2019-17 od 9. studenog 2020., u sjednici vijeća 20. lipnja 2024.,

r i j e š i o j e

Prihvaća se žalba vjerovnika te se ukida rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj: Sp-2147/2019-17 od 9. studenog 2020., i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Eseta Kadrije iz Hrvatskog Leskovca (dalje: potrošač), točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže navedene u toj točki izreke, s time da su pod rednim brojem 1-5 navedene osnove za plaćanje i vjerovnici iz čl. 79.a st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj: 100/15 i 67/18 – dalje ZSP), zatim pod rednim brojem 6 -11 osnove koje su se prestale izvršavati među kojima i osnova vjerovnika Inkaso.Hr d.o.o. Osijek (žalitelja) s time da ukupna visina glavnice potraživanja po svim navedenim osnovama ne prelazi iznos od 20.000,00 kn, dok su pod rednim brojem 12 navedeni iznosi nenaplaćene naknade vjerovnika Financijske agencije (dalje Fina) za provedbu/izvršenje po osnovama pobliže navedenim pod tim rednim brojem.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Inkaso.Hr d.o.o. Osijek (dalje: vjerovnik) pozivajući se na sve žalbene razloge iz odredbe čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22,

114/22 i 155/23 - dalje: ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 75/15 i 104/17 – dalje SZ) i čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a s prijedlogom da se rješenje ukinе i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

3. Žalba je osnovana.

4. Prvostupanjski sud donosi pobijano rješenje povodom prijedloga Financijske agencije (dalje: Fina) za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, utvrđujući da se potrošač na poziv nije očitovao niti je dostavio popis svoje imovine, slijedom čega da se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom u smislu odredbe čl. 79.c st.2. ZSP-a.

5. Sud je nadalje utvrdio da je tijekom roka od 45 dana nakon objave oglasa vjerovnik dostavio podnesak kojim je obavijestio sud da je povukao svoju osnovu za plaćanje iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje (dalje Očevidnik) zbog čega da se sukladno čl. 79.a st. 4. ZSP-a postupak ne može provesti u odnosu na njegovu osnovu za plaćanje uz obrazloženje da potrošač nije takav prijedlog stavio.

6. Sud je dalje utvrdio uvidom u podatke o imovini potrošača da potrošač nije evidentiran kao vlasnik vozila, plovila, zrakoplova, da nema vrijednosnih papira, ne ostvaruje dividendu, da nije evidentiran kao vlasnik nekretnine, dok je cijeneći podatke o ostvarenim primanjima potrošača u relevantnom razdoblju kroz odredbu čl. 173. st. 2. i 4. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/1 2, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22 - dalje OZ) zaključio da je od ovrhe izuzeto $\frac{3}{4}$ iznosa primanja manjeg od prosječne neto plaće u Republici Hrvatskoj („Narodne novine“ broj 25/19 - 6.242,00 kn), a najviše do iznosa od $\frac{2}{3}$ prosječne neto plaće, što konkretno ostavlja iznos od $\frac{1}{4}$ primanja, odnosno 185,55 kn mjesečno, te zaključuje da bi u slučaju otvaranja postupka i unovčenja imovine, potrošač temeljem čl. 79.h st. 5. ZSP-a bio dužan uplatiti upravo taj iznos za 12 mjeseci, što daje ukupno 2.226,60 kn kojim bi se unutar ovoga postupka moglo namirivati tražbine vjerovnika.

7. S obzirom na to, zaključio je da je vrijednost potrošačeve imovine manja od 10.000,00 kn, te je cijeneći postojanje evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje pod rednim brojevima 1. do 5. izreke rješenja iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a, te pod rednim brojem 6. do 11. izreke iz čl. 79.a st. 3. ZSP-a, kao i da ukupna visina glavnice po obje kategorije navedenih osnova ne prelazi 20.000,00 kn, odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

8. Vjerovnik u žalbi, ističe postojanje bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a koju obrazlaže navodima da u trenutku otvaranja ovog postupka, 9. studenoga 2020. u Očevidniku njegova osnova broj Ovr-5974/2016 nije bila evidentirana te da nisu bili ispunjeni uvjeti za donošenje pobijanog rješenja kao u točki III. redni broj 6. u odnosu na navedenu osnovu. Vjerovnik ukazuje da je odredbom čl. 79.a st. 4. ZSP-a propisano da će se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača provesti i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača nisu evidentirane u Očevidniku zato što su vjerovnici povukli osnovu za plaćanje iz Očevidnika, odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Fina pozvala potrošača

da se očituje jeli suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača ako to predloži potrošač uz uvjete iz čl. 79.a st.2. ZSP-a. Ukazuje da je predmetnu osnovu za plaćanje broj Ovr-5974/2016 povukao prije otvaranja postupka stečaja potrošača o čemu je Fina izdala potvrdu 13. srpnja 2020., što da je utvrdio i sud u obrazloženju pobijanog rješenja. Vjerovnik zaključuje da se u takvim okolnostima potrošač nije niti suglasio niti je mogao predložiti da se postupak provede u odnosu na povučene osnove, pa da stoga nije bilo mjesta za donošenje pobijanog rješenja u odnosu na navedenu osnovu za plaćanje.

9. Izreka pobijanog rješenja pod točkom III. redni broj 6. u proturječnosti je s obrazloženjem rješenja i stanjem u spisu, na što vjerovnik osnovano u žalbi ukazuje, pri čemu sud u obrazloženju rješenja ne utvrđuje kada je Fina podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, kada je vjerovnik navedenu osnovu za plaćanje povukao i o tome obavijestio sud, slijedom čega rješenje nije moguće ispitati, a time je ostvarena citirana bitna povreda odredaba postupka.

10. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti navedenu bitnu povredu postupka, te će kroz primjenu odredbe čl. 79a. st. 2., 3. i 4. ZSP-a donijeti novu, zakonitu odluku, koju će valjano u pogledu svih odlučnih činjenica obrazložiti, kako bi se ista mogla ispitati.

11. Slijedom obrazloženog, primjenom odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a u svezi čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci, 20. lipnja 2024.

Predsjednica vijeća
Dubravka Butković Brljačić

Broj zapisa: **9-30869-bfa09**

Kontrolni broj: **0c843-67ca7-c591e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Dubravka Butković-Brljačić, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.